



Stiftelsen for en Kritisk og Undersøkende Presse (SKUP)  
Hausmans gate 17  
0134 Oslo

Oslo, 24. april 2008  
Ref: M1038874/2/119808-002/HRB  
Ansvarlig advokat: Kyrre Eggen

Att: Styrets leder Håkon Haugsbø og SKUP-juryens leder  
Fritz Breivik

Sendes også på e-post til [hakon.haugsbø@nrk.no](mailto:hakon.haugsbø@nrk.no) og  
[fritz.breivik@hibo.no](mailto:fritz.breivik@hibo.no)

### **VEDR. KRAV OM INNSYN I METODERAPPORT TIL SKUP-PRISEN**

Det vises til vårt brev av 21. april 2008, som vi fremdeles ikke har fått svar på.

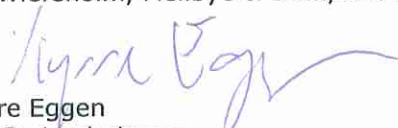
I brev fra SKUP datert 21. april 2008 fremkommer det at "*Kjeldevernet låg også til grunn då vi vart bedne om å destruere dei innsende eksemplara av metoderapporten.*" Denne formuleringen står i kontrast til uttalelser gitt av Fritz Breivik til E24.no under SKUP-konferansen. I en artikkel i E24.no fra 13. april 2008 uttalte Breivik at "*Jeg vet ikke begrunnelsen til hvorfor DN har trukket seg fra Skup, men det er ikke så vanlig at slike ting skjer.*" Under henvisning til dette bes det om å få opplyst når Dagens Næringsliv ga beskjed om at metoderapporten skulle trekkes/destrueres og om når SKUP-juryen ble kjent med at hensynet til kildevernet var begrunnelsen for dette.

I henhold til statuttene for SKUP-prisen skal innsendte metoderapporter ansees fortrolige inntil prisen deles ut. Det står ingenting i statuttene om at metoderapporter som trekkes før prisutdelingen skal destrueres. På denne bakgrunn bes om å få opplyst hvilke vurderinger SKUP gjorde før det ble besluttet bevisst destruksjon av bevismateriale og om SKUP mener at slik destruksjon er i samsvar de etterrettelighetsprinsipper og forbilder en stiftelse for kritisk og undersøkende presse skal stå for.

På vegne av Arne H. Fredly bes det om kopi av den korrespondansen som fant sted mellom Dagens Næringsliv og SKUP, samt internt mellom SKUP-juryens medlemmer, i forbindelse med at Dagens Næringsliv besluttet å trekke sin metoderapport tilbake.

Videre bes det opplyst hvordan metoderapporten til Dagens Næringsliv ble kommunisert til SKUP og hvordan metoderapporten ble distribuert videre til SKUP-juryens medlemmer. Det bes spesielt opplyst om det har vært benyttet elektroniske kommunikasjonsmidler som f.eks. e-post.

Med vennlig hilsen  
for Wiersholm, Mellbye & Bech, advokatfirma AS



Kyrre Eggen  
kye@wiersholm.no