# Metodisk prisverdig arbeid

**DEBATT**
**Medier**

Pr-rådgiver Anders Cappelen smører særdeles tykt på når han i et innlegg i DN 30. mai forsøker å frata NRK Brennpunkt all ære for den undersøkende journalistikken redaksjonen gjennom år har bedrevet. Det gjør han med utgangspunkt i spesielt to klagesaker til Pressens Faglige Utvalg (PFU) som endte med at redaksjonen ble felt. Han har selv begge ganger vært engasjert i klageskrivingen – og har dermed en åpenbar pr-messig egeninteresse i nedsablingen siden han oppgir at han nå lever av å skrive PFU-klager på vegne av klienter.

NRK Brennpunkt får selv svare for sine etikkbrudd – ifølge Cappelen åtte fellelser og tre ganger kritikk siden 2001, som for øvrig i mine øyne ikke framstår som noe voldsomt antall sett mot samlet antall sendte programmer og den kompleksitet disse ofte representer. Men Cappelen gjør SKUP-stiftelsen en visitt og skjønner ikke hvordan programmet om Nav – «Diagnose mens du venter» – kunne bli premiert med diplom i år, siden det var fellbart i PFU.

Nå er det SKUP-juryen som på fritt grunnlag står for tildelingen, uavhengig av stiftelsen. Og SKUP-prisen er primært en metodepris, noe som gjør at programmet vurderes på en annen måte enn det PFU er satt til å gjøre ut fra en klage fra en involvert part.

Juryen var klar over klagen til PFU og NRKs første tilsvar som forelå før juryeringen. Vi fant imidlertid ikke vesentlige momenter her som skulle tilsi at prosjektet ikke skulle vurderes på vanlig måte knyttet til arbeidsmetodikk og avsløringer. Juryen kom til at NRK-journalistene gjennom et solid og oppfinnsomt metodisk arbeid avdekket vesentligheter og kritikkverdige forhold knyttet til Nav som det er viktig å få fram i offentligheten.

Cappelen framstiller saken som om PFU bedømmer hele programmet som etisk uholdbart. Det er langt fra tilfellet. PFUs uttalelse er langt mer nyansert og gir NRK-redaksjonen både støtte og anerkjennelse for arbeidet som er gjort. Men på enkelte punkter har redaksjonen trådt feil.

I krevende saker mediene gransker kan det forekomme noen uønskede og også unødvendige etiske feilskjær, ofte på detaljnivå. Men det forstyrrer ofte ikke de hovedfunn som fortjenstfullt presenteres. Og frykten for å trå litt feil i PFU-øyne må ikke hindre at redaksjoner gir seg i kast med de mest komplekse sakene.

Nav er et spesielt komplekst offentlig system som det er fortjenstfullt at noen går inn og gransker, slik også PFU påpeker. Nav får dessuten også kritikk av PFU for i for liten grad å ha bidratt til saksopplysninger. Det underslår Cappelen behendig i sin Brennpunkt-nedsabling. Men han bør ikke underslå dokumentasjon for sin oppsiktsvekkende påstand om at NRK-journalistene i år fikk SKUP-diplom «basert på en metoderapport som langt på vei er et falsum». Den vil vi gjerne se. Men kanskje en annen pr-rådgiver må hjelpe ham med den.

■ *Thor Woje er sjefredaktør i Romerikes Blad, tidligere PFU-leder og leder av SKUP-juryen*

**VIL HA DOKUMENTASJON.** Thor Woje, leder av SKUP-juryen.

Brennpunkt lukter svidd

**DN 30. mai i år.**