

Årsrapport fra SKUPs kontrollutvalg 2010-2011



INNHOLDSFORTEGNELSE

1. Sammendrag.....	s. 3
2. Kontrollvirksomheten.....	s. 3
2.1. Opprettelsen av kontrollutvalget.....	s. 3
2.2. Utvalgets virksomhet i årsmøteperioden.....	s. 3
2.3. Forståelsen av vedtektenes § 10 – kontrollutvalgets rolle.....	s. 4
3. Kontrollutvalgets vurderinger og funn.....	s. 5
3.1. Styrets arbeidsform.....	s. 5
3.2. Overordnet om den økonomiske styringen i årsmøteperioden.....	s. 6
3.3. Regnskapsanalyse 2007-2010.....	s. 6
3.3.1. Inntekter.....	s. 6
3.3.2. Utgifter.....	s. 7
3.4. Egenkapitalutvikling.....	s. 8
3.5. Sekretariatsfunksjonen.....	s. 9
3.6. Styrets behandling av prinsipp saker.....	s. 10
3.7. Årsmøtets kontrolladgang.....	s. 10
4. Tilrådinger.....	s. 11

1. SAMMENDRAG

SKUP-styret har i årsmøteperioden hatt godt grep både på økonomistyring og den øvrige drift av SKUP.

Kontrollutvalget vil spesielt berømme styrets skjerpede fokus på kostnadskontroll, som allerede gir seg synlige utslag på bunnlinjen. Det er viktig at stiftelsen opprettholder en god egenkapitalbuffer, slik at SKUP ivaretar handlingsrom til å håndtere både dårlige driftsår samt har handlingsrom til å kunne ta selvstendige og ressurskrevende initiativ. Denne egenkapitalbufferen er i dag noe lavere enn det kontrollkomiteen finner ønskelig.

Dette er det første året med ny organisasjonsmodell. Kontrollutvalget har dette året forsøkt å finne ut av sin rolle og arbeidsform. Det er viktig for neste periode at styret og kontrollutvalget i fellesskap finner gode og praktiske løsninger, slik at man kan legge til rette for den kontrollvirksomheten som SKUPs nye vedtekter legger til grunn skal finne sted. Det er behov for at årsmøtet gir ytterligere tilbakemelding på eventuelle avgrensninger knyttet til kontrollutvalgets virksomhet.

Kontrollutvalgets største bekymring er knyttet til det forhold at årsmøtets styrings- og kontrolladgang over ressursbruken i SKUP er begrenset. Periodiseringen av SKUPs regnskaper gjør at det tar mer enn ett år før SKUPs årsmøte i realiteten får seg forelagt til behandling ressursbruken knyttet til gjennomføringen av årets SKUP-konferanse.

2. KONTROLLVIRKSOMHETEN

2.1. Opprettelsen av kontrollutvalget

SKUPs kontrollutvalg ble opprettet på forrige årsmøte i SKUP, avholdt på SKUP-konferansen i Tønsberg 19. mars 2010.

Trond Sundnes (DN), Tuva Raanes Bogsnes (TV2) og Kjetil Stormark (Dalane Tidende) ble valgt som medlemmer av kontrollutvalget, med sistnevnte som leder.

SKUPs årsmøte vedtok dessuten nye vedtekter for SKUP. Disse vedtektene gir rammene for kontrollutvalgets virksomhet.

«§ 10 Kontrollutvalgets oppgaver

Kontrollutvalget skal fortløpende få tilsendt dokumenter som behandles av styret, referat fra styremøter og regnskapsrapporter. Årsberetning og – regnskap skal sendes kontrollutvalget snarest og senest tre uker før årsmøtet. Kontrollutvalget avgir til årsmøtet en egen årsrapport om styrets forvaltning av sine oppgaver og stiftelsens økonomi.»

2.2. Utvalgets virksomhet i årsmøteperioden

Kontrollvirksomheten i herværende årsmøteperiode har ikke fungert tilfredsstillende. Fra kontrollutvalgets side har jobbskifter, to barnefødsler og en flytting til utlandet begrenset utvalgets mulighet til å møtes.

Kontrollutvalget har videre ikke hatt tilfredsstillende tilgang på informasjon fra styret. Utvalget fikk inntil januar i år ikke tilsendt saksdokumenter fra styret, referater fra styremøter eller regnskapsrapporter, slik det er krav om at kontrollutvalget skal ha. Da utvalget ba om dette 12. januar i år, fikk vi på raskt og meget tilfredsstillende vis ettersendt all relevant informasjon. Men etter denne tid, har vi ikke fått noen ytterligere oppdateringer, med mindre utvalget selv har bedt spesifikt om dette.

Gitt disse forutsetningene har kontrollutvalgets arbeid i hovedsak vært dokumentbasert, og kontrollaktiviteten har skjedd etterskuddsvis.

Vi har gjennomgått styreprotokoller for hele året, og gjennomført en større regnskapsanalyse fire år tilbake i tid. Våre funn er drøftet med SKUP-leder Heidi Molstad Andresen og sekretariatsleder Jens Egil Heftøy.

2.3 Forståelsen av vedtektenes § 10 – kontrollutvalgets rolle

§ 10 i SKUPs vedtekter, som legger rammer for «Kontrollutvalgets oppgaver», kan stykkes opp i tre enkeltstående elementer.

- Kontrollutvalget skal fortløpende få tilsendt dokumenter som behandles av styret, referat fra styremøter og regnskapsrapporter.
- Årsberetning og –regnskap skal sendes kontrollutvalget snarest og senest tre uker før årsmøtet.
- Kontrollutvalget avgir til årsmøtet en egen årsrapport om styrets forvaltning av sine oppgaver og stiftelsens økonomi.

Kontrollutvalget har for inneværende periode drøftet seg fram til en forståelse av vårt mandat i retning av at kontrollutvalget primært skal drive etterskuddsvis lovlighetskontroll og kontroll med økonomistyringen i SKUP. Vedtektene

Vår gjeldende forståelse gjør at kontrollutvalget, inntil videre, har følgende praktiske forståelse av vedtektene, som søkes lagt til grunn for arbeidsform i kommende årsmøteperiode:

- Kontrollutvalget skal ha fortløpende tilgang til alle formelle innkallinger og saksdokumenter til styremøter i SKUP, på samme tidspunkt som disse sendes ut til styrets medlemmer. Det samme gjelder for regnskapsrapporter og andre dokumenter med innhold av økonomisk betydning.
- Alle møtereferater må være ført på fyldestgjørende vis, slik at kontrollutvalget har muligheten for å gjøre en reell bedømmning av saksbehandling og styrets arbeidsform.
- Alle møtereferater skal sendes til kontrollutvalget fortløpende og så snart disse foreligger, alternativt kan utvalget orienteres på annet vis, dersom møtereferatet av ulike årsaker skulle bli forsinket.
- Kontrollutvalget vil i tillegg til de ovenstående dokumenttyper, også kunne be om tilgang til kontoutskrifter og/eller enkeltbilag ved behov.

Denne forståelsen har avstemt også med tanke på hvis styrets forslag til vedtektsendring, mtp kontrollutvalgets mandat, skulle bli vedtatt.

Kontrollutvalget har ikke konkludert, men ber om årsmøtets syn på følgende problemstilling:

- Dersom det oppstår en situasjon der styret er helt eller delvis ute av stand til å skjøtte sine oppgaver, skal kontrollutvalget umiddelbart orienteres om dette?

Ansvar for å foreta suppleringsvalg til styret, er det SKUPs råd som har. Vi mener imidlertid at det i en ekstraordinær situasjon som beskrevet ovenfor, er naturlig at kontrollutvalget varsles. Dette fordi informasjonen kan ha betydning for bedømmingen av hva som er naturlig omfang og hyppighet av kontrollvirksomheten.

Det er også en svakhet at vedtektene ikke sier noe om hvordan kontrollutvalget skal opptre hvis det skulle oppstå en ekstraordinær situasjon midt i en årsmøteperiode. Sannsynligheten for at en slik situasjon skal oppstå, er selvsagt liten. Men det er like fullt en strukturell svakhet i kontrollmekanismen som sådan, ikke minst sammenholdt med andre strukturutfordringer i SKUPs styringsmodell (se punkt 3.7.).

Det er viktig for kontrollutvalget å understreke at ovenstående punkter problematiseres utifra en strukturell føre var-tenkning, og ikke begrunnet i de faktiske forhold knyttet til SKUP-styrets virksomhet i foregående årsmøteperiode. Våre inntrykk og vurderinger av denne virksomheten er meget positive, som det med all mulig tydelighet vil fremgå av øvrige deler av årsrapporten.

For øvrig vil vi bemerke, at i lys av de erfaringene som er gjort i foregående periode, må kontrollutvalget i neste periode ta langt tidligere kontakt med SKUP-styret, for å sørge for at man raskt får etablert en god og fornuftig arbeidsform i den kommende perioden.

3. KONTROLLUTVALGETS VURDERINGER OG FUNN

3.1. Styrets arbeidsform

Kontrollutvalget mener styret løser de ulike oppgaver knyttet til driften av SKUP på en meget god måte. Denne bedømmingen gjøres på grunnlag av etterkontroll av styrereferater og samtaler med styrets leder og sekretariatsleder.

Utvalget vil bemerke at etableringen av egen sekretariatsfunksjon har gitt en helt annen og forbedret etterprøvbarhet av beslutningsprosesser og driften av SKUP. Det er ikke mange år siden det knapt ble ført referater fra styremøtene i stiftelsen. Det var også varierende kvalitet på den fortløpende regnskapsførsel og kontroll, selv om denne i all hovedsak har vært bra i stiftelsens nære fortid.

Mtp ettersporbarhet av tidligere beslutninger i SKUPs historie, foreligger det i dag ikke noe historisk arkiv fra tiden før det ble etablert et sekretariat. Det ville kunne være nyttig dersom man så på muligheten for å forsøke å rekonstruere dette, både hva angår historieskrivingen som sådan og for at styret skal kunne ha et bedre referansearkiv for framtiden.

Et slikt prosjekt, selv om det bør ledes av styret, trenger ikke nødvendigvis gjennomføres av styret selv.

3.2. Overordnet om den økonomiske styring i årsmøteperioden

Kontrollutvalgets gjennomgang av møtereferater fra styrets arbeid i årsmøteperioden, viser en gjennomgående god økonomistyring. Det er innført skjerpet kostnadskontroll, noe som også reflekteres gjennom saker som er tatt opp i styret og måten sakene er behandlet på.

Sekretariatsleder har løpende holdt styret orientert om økonomisk status. Styret er blitt forelagt kvartalsrapporter, og som trinnvis har vist stadig forbedrede tall på bunnlinjen. Dette legger vi til grunn blir særskilt rapportert fra styrets side, i årsberetning og i regnskap for 2010.

Vi registrerer at etableringen av en sekretariatsfunksjon i hel stilling, som også har hatt økonomiansvar, har styrket rapporteringen og kvaliteten på denne betydelig. Styret i SKUP har i dag et bedre beslutningsgrunnlag enn hva tilfellet har vært for foregående år.

3.3. Regnskapsanalyse 2007-2010

Kontrollutvalget har gjennomført en regnskapsanalyse av SKUPs virksomhet for tidsperioden 2007-2010. Regnskapene i denne fireårsperioden er ikke direkte sammenliknbare. Siden SKUP i 2008 arrangerte den internasjonale gravekonferansen GIJC på Lillehammer, og disse tallene ikke ble skilt ut i eget regnskap, er 2008 vanskelig sammenliknbart med de øvrige år. Det har også vært andre variabler, som for eksempel at 2010 var et jubileumsår, og som har gitt enkelte og ikke helt sammenliknbare utslag i tallmaterialet. I tillegg har regnskapsføringen endret seg noe, som ytterligere vanskeliggjør regnskapsanalysen av fireårsperioden.

Kontrollutvalget ber styret for fremtiden om å etterstrebe en regnskapsføring som gjør det lettere å følge utviklingen over flere år. I dette ligger særlig behovet for konsekvent postering av inntekter og utgifter på samme poster over tid.

Videre oppfordrer kontrollkomiteen styret til å for fremtiden føre prosjektregnskaper for særprosjekter, for på den måten å gjøre regnskapsmaterialet mer tilgjengelig. Eksempler på slike prosjektregnskaper, ville ha vært den internasjonale konferansen GIJC i 2008 og enkelte aktiviteter i jubileumsåret 2010.

3.3.1. Inntekter

Annonse- og reklameinntekter: Styret og sekretariatet gjorde i 2010 en fantastisk god innsats mtp å hente inn annonsinntekter, som er regnskapsført som salgsinntekter (post 3110). Utgiftene knyttet til annonsesalget har i samme periode gått ned fra tilsvarende periode forrige år.

Tilskudd SKUP-prisen: Hvis man skal bedømme utifra regnskapene, synes det som om SKUP har mistet vesentlig tilgang til sponsormidler til SKUP-prisen. Det medfører ikke riktighet. Årsaken til at regnskapet gir et slikt inntrykk, er at halvparten av støttebeløpet, tilsvarende kr. 20.000,- fra NJ, ikke er ført på riktig post. Dette har kontrollutvalget påpekt overfor styret.

Graveteamet: Er et viktig tiltak som gir SKUP god pr. Men er i regnskapet et solid underskuddsprosjekt. Inntekter på 20.000 kroner og utgifter på 40.000 kroner. Nytt av i år, er at SKUP-styret har slått sammen Tore Sandbergs gravestipend på 100.000 kroner og konseptet med graveteam. Hva som blir de økonomiske konsekvensene av dette for SKUP, fremgår ikke av det tallmaterialet vi har hatt tilgjengelig. Men kontrollutvalget konstaterer at styret ved gjennomføringen av tiltaket har hatt som formål å både oppnå bedre effekt av egen ressursbruk, samt etablere bedre kostnadskontroll. Styret har også redegjort for at det er fokus på å gjøre tydeligere avtaler med de involverte, slik at det er god kostnadskontroll også her.

Graveskolen og arbeidslederskolen: SKUPs graveskole og SKUPs arbeidslederskole ble opprettet i 2004, som ledd i arbeidet med å bredde det faglige tilbudet til redaksjonene samt for å øke SKUPs inntekter. Spesielt graveskolen har vært tids- og ressurskrevende, og belastet SKUPs frivillige personellressurser i betydelig grad.

Ved starten hadde SKUP mer enn 100.000 kroner i nettoinntekt fra graveskolen alene. I analyseperioden, er inntektene fra graveskolen blitt mer enn halvert, fra 78.111,- i 2008 til 30.104,25 i fjor. Dette er bekymringsfullt.

Kontrollutvalget registrerer at det har vært en ikke ubetydelig nedgang i antall deltakere fra over 50 tidligere år til 29 i 2010. Men dette forklarer ikke alene den økonomiske utviklingen.

Kontrollutvalget vil peke på at det er nødvendig å gjøre en vurdering av to forhold:

1. Står tiltakets verdi og innsatsen bak i samsvar med inntekten.
2. Hvordan er inntektsfordelingen mellom SKUP og IJ.

Tradisjonelt stiller veldig mange foredragsholdere opp gratis for SKUP, mens inntektene er delt 50-50 mellom SKUP og IJ. Dette har vært gjenstand for diskusjoner mellom SKUP og IJ i flere omganger. Senere har man i fellesskap funnet fram til en modell som kompenserer noe for dette, der foredragsholdere på graveskolen kan donere sine honorarer direkte til SKUP, før inntektsfordelingen skjer.

Antall deltagere på graveskolen har normalt sett vært så høyt at det har vært nødvendig med to parallelle løp, og at kurset må kjøres med to kursledere. Etter at IJ ble fast samarbeidspartner, mottar IJ honorar på kr. 5000,- per kursleder per dag. I 2010 var etter alt å dømme begge kursledere fra IJ, slik at regnskapet ble belastet med 40.000 i honorar til IJ, før regnskapet ble gjort opp og inntektene delt 50/50.

Utvalget mener det er viktig at styret finner praktiske løsninger og en modell på gjennomføringen av graveskolen som sikrer SKUP vesentlig høyere inntekt fra tiltaket enn hva tilfellet ble for 2010.

3.3.2. Utgifter

Tekniske utgifter: Dette er en post som har økt stadig sterkere de siste årene, noe som kan forklares, forstås og forsvares med tanke på den stadig sterkere profesjonaliseringen av SKUP-konferansen som har funnet sted i perioden fra 2004 og fram til i dag. De fleste i SKUP mener dette har vært en høyst nødvendig og riktig utvikling. Mens kostnadene

tidligere var innbakt i hotelleveransen til SKUP, er dette i dag blitt en selvstendig regnskapspost.

Kontrollutvalget finner likevel grunn til å bemerke at utgiftene på denne posten økte med over 40.000 kroner fra 2009 til 2010. Ifølge styret skyldes dette at samtlige overnattingskostnader nå posteres under tekniske arrangementskostnader, mens disse så sent som i 2009 ble ført under posten for kostnader ifbm foredragsholdere.

Administrasjonskostnader SKUP-prisen: Også disse kostnadene ble redusert fra 2009 til 2010, fra 157.883,35 til 139.997,50. Dette er kostnader som skriver seg til IJs praktiske bistand knyttet til mottak av og håndtering av tilsendte metoderapporter, mv, men også for øvrig bistand ifbm påmeldinger og annen arrangementsmessig administrasjonsbistand. Av den grunn har kontrollutvalget tatt til orde for at denne posten bør deles i to, slik at man lettere kan spore hva som er kostnadsbruken på det enkelte punkt.

Underholdning konferansen: Kostnadene knyttet til underholdningsformål skriver seg fra gallamiddagen lørdag spesielt. Disse kostnadene ble fra 2009 til 2010 redusert fra 109.844,75 til 51.334,50. Årsaken er at SKUP har rekruttert band fra mediemiljøet, og som har opptrådt uten honorar. Det er ikke sikkert at denne muligheten vil vedvare. Dette er derfor en post som trolig vil øke igjen, noe som det bør være aksept for, med tanke på den totale opplevelsen av festaftenen og hele innpakningen rundt utdelingen av SKUP-prisen. Det er imidlertid positivt at det også på dette punktet er god kostnadskontroll.

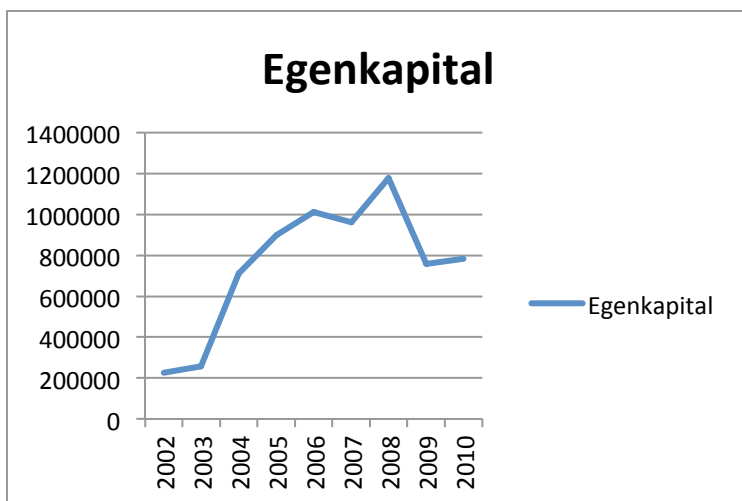
Regnskapshonorarer: Disse sank drastisk fra 2009 til 2010, samtidig med etableringen av SKUPs heltids sekretariatsordning og ansettelsen av Jens Egil Heftøy, som selv er regnskapskyndig. Kostnadene sank fra 88.522 til knappe 8.662,-

3.4. Egenkapitalutvikling

Kontrollkomiteen mener SKUP i dag har en tilfredsstillende, men likevel utsatt, egenkapitalposisjon. Egenkapitalen er garantien for at SKUP kan overleve ett eller flere dårlige år. Og SKUP har hatt dårlige år.

I 2003 samlet SKUP-konferansen bare i overkant av 300 deltakere. Denne konferansen ble begynnelsen på et aktivt og målrettet arbeid i SKUP-styret for å sikre en mer solid egenkapital. Ett av grepene har vært å avholde konferansen på det sentrale østlandsområdet, der man er sikret et stabilt høyt deltakerantall.

Egenkapitalen i 2008 var på nær 1,2 millioner kroner, men ble kraftig redusert i 2009 etter både overforbruk av penger samt uteblitt søknad til Fritt Ord om tilskudd. Hadde denne hendelsen funnet sted i 2003 ville SKUP i praksis vært ute av stand til å drive arbeidet videre.



SKUP skal ikke være et overskuddsforetak, men kontrollkomiteen mener styret bør arbeide målrettet for å gjenvinne egenkapitalposisjonen som SKUP hadde i 2008.

SKUP bør etter kontrollutvalgets syn ha økonomisk ryggrad til å arrangere konferanser i to "dårlige år" på rad - med høy kvalitet. Dette vil være en garanti for at en eller to år med dårlig påmelding ikke vil føre til at SKUP kjøres på sparebluss.

Kontrollutvalget vil også peke på at man med en tilsatt prosjektmedarbeider i fulltidsstilling tar på seg helt andre permanente og mer omfattende økonomiske forpliktelser enn tidligere. Risikobildet handler ikke bare om år med dårlig deltakelse på konferansen. Det kan like gjerne inntreffe force majeure-situasjoner, der SKUP selv må dekke omfattende kostnader til at konferansen blir sterkt redusert eller må avlyses på kort varsel (ref askeskyene over Europa).

Med egen heltids sekretariatsfunksjon, som kontrollutvalget oppfatter som en stor og nødvendig, driftsmessig trygghet, gjør at det samtidig er vanskeligere for SKUP å kutte kostnader enn før, i en situasjon der inntektene skulle svikte vesentlig.

Det taler for at det er behov for å styrke egenkapitalbufferen vesentlig.

3.5 Sekretariatsfunksjonen

Forrige årsmøte ba om at styret innen neste årsmøte fremla en kost/nytte-analyse knyttet til etableringen av heltids SKUP-sekretariat. Dette fremlegges særskilt av styret, og er ikke en del av kontrollutvalgets mandat. Men kontrollutvalget registrerer at det på flere punkt er mulig å spore meget håndfast og positiv effekt fra årsmøtets vedtak om å etablere denne prøveordningen.

Kontrollutvalget har forøvrig, ved sin gjennomgang, konstatert at styret 17.08.2010 besluttet å innføre krav om føring av timelister og tematisk registrering av arbeidsområder (for sekretariatsleder), slik at ettersporbarheten av hva tiden i sekretariatsfunksjonen benyttes til, blir bedre. En del av styrets begrunnelse for å kreve føring av timelister og tematisk registrering av arbeidsområder var dessuten å etablere grunnlag for senere å

kunne lage en mer utfyllende stillingsbeskrivelse og et årshjul. Begge deler er gode, organisatoriske tiltak.

Dette tiltaket er ennå ikke gjennomført, og vil ifølge styret bli igangsatt først i neste årsmøteperiode. Isolert sett gjør dette at årsmøtet ikke har så godt underlagsmateriale som man ellers ville kunne ha hatt ved behandlingen av sekretariatsfunksjonen som egen sak på årsmøtet i 2011. Men kontrollutvalget mener likevel at styret etter forholdene har fulgt opp årsmøtevedtaket i 2010 på herværende punkt på en god måte.

3.6. Styrets behandling av prinsippaker

Styret har i flere forskjellige prinsippaker tatt kontakt med SKUPs nyoppnevnte råd, slik vedtektene legger opp til. Dette viser at styrets arbeid også på dette punkt fungerer etter intensjonen i SKUPs nye vedtekter. Kompleksiteten i noen av sakene som SKUPs råd er blitt forespurt om synspunkter i, har gjort at rådet ikke umiddelbart var i stand til å gi entydige og klare tilrådinge i alle sakene.

Noen av sakene som styret har drøftet med SKUPs råd, er spørsmålet om klageadgang og eventuell tilbaketrekking av pris eller diplomer, redigering av eller tilbaketrekning av metoderapporter som er tilsendt og blitt publisert på nettet, og spørsmålet om honorering av foredragsholdere.

Kontrollutvalget har i forbindelse med arbeidet med denne årsrapporten hatt kontakt med SKUPs råd. Rådsleder Astrid Aure ga da følgende skriftlige tilbakemelding:

”Rådet opplever at vårt virke har vært i tråd med vedtektene og det som var tenkt i omorganiseringen, og håper og tror at styret har funnet at de kan rådføre seg med oss i saker hvor det er riktig og til nytte for deres arbeid.”

3.7. Årsmøtets kontrolladgang

Kontrollutvalgets største bekymring i herværende rapport, knytter seg til regnskapsperioden SKUP opererer med. Slik regnskapsførselen til SKUP i dag fungerer, blir regnskapet først laget, gjennomgått og godkjent ett år etter at hoveddelen av fjorårets utgifter er tatt – og etter at man har forpliktet seg til store utgifter for inneværende år. Dette er en utfordring både for styret og for årsmøtet.

For styrets del betyr det at man i en viss grad mangler en fullstendig og komplett økonomiavsjekk før man påbegynner planleggingen av neste års konferanse. Mer alvorlig og krevende, er at årsmøtet i 2011 har små muligheter for å utøve noen som helst innflytelse på pengebruken for 2011.

Dersom SKUP i 2010, teoretisk sett, hadde gått med en million kroner i underskudd, ville styret hatt problemer med å ta høyde for dette i planleggingen av konferansen for neste år siden denne er halvveis avviklet når regnskapet legges frem.

Årsmøtet, som er den eneste arena der konferansens «eiere» kan ytre seg, ville i et slikt scenario mtp årets årsmøte ikke ha mulighet til å påvirke driften i vesentlig grad før i

driftsåret 2012. Rett og slett fordi at når utgiftene for konferanse nr. 1 blir tilgjengelig, er konferanse nr. 2 allerede et ugjendrivelig faktum.

Dette er en strukturell utfordring som vi ber årsmøtet om å komme med eventuelle synspunkter på, og som vi vil be både styret og rådet om å vurdere nærmere, for å bedømme om det er mulig å finne konkrete tiltak som styrker årsmøtets styrings- og kontrolladgang.

4. TILRÅDINGER

Kontrollutvalget vil komme med tre tilrådinger.

- Styret bes vurdere om regnskapsrapporteringen kan justeres noe, i form av periodiseringsgrep eller detaljeringsgrad ved budsjettfremlegg, slik at årsmøtet i SKUP gis noe større styrings- og kontrolladgang av virksomheten. Dette er en sak som med fordel også bør forelegges SKUPs råd til vurdering og uttalelse.
- Styret ber årsmøtet klargjøre kontrollutvalgets mandat og gi føringer for eventuelle avgrensninger eller justeringer av kontrollvirksomheten.
- Styret bes arbeide for at SKUPs egenkapitalbuffer gjenopprettes på et nivå tilsvarende situasjonen i 2008, da egenkapitalen var på ca 1,2 millioner kroner.

Oslo, Kongsberg og London, 25. mars 2011

Tuva Raanes Bogsnes
Medlem av SKUPs kontrollutvalg

Trond Sundnes
Medlem av SKUPs kontrollutvalg

Kjetil Stormark
Leder av SKUPs kontrollutvalg