

Til SKUPs årsmøte 2012

KONTROLLUTVALGETS RAPPORT FOR ÅRSMØTEPERIODEN 2011-2012

1. Kontrollutvalgets sammensetning: Kontrollutvalgets medlemmer i 2011-2012 har vært Trond Sundnes (DN), Ingvild Rugland (Bergens Tidende) og Kjetil Stormark (frilans), med sistnevnte som leder.

2. Kontrollutvalgets oppgaver: Kontrollutvalget skal jamfør vedtektene *"fortløpende få tilsendt dokumenter som behandles av styret, referat fra styremøter og regnskapsrapporter. Årsberetning og – regnskap skal sendes kontrollutvalget snarest og senest tre uker før årsmøtet. Kontrollutvalget avgir til årsmøtet en egen årsrapport om styrets forvaltning av sine oppgaver og stiftelsens økonomi.»* Kontrollutvalget merket seg for øvrig forrige årsmøtetilbakemelding på lengden på kontrollrapporten for 2010-2011. Årets rapport er derfor forsøkt løst på mer minimalistisk vis.

3. Utvalgets virksomhet i årsmøteperioden: Et samlet utvalg gjennomførte møte med sekretariatsleder Jens Egil Heftøy og styremedlem Lillian Vambheim 3. januar 2012. Styrets leder og nestleder var da på reise. Utvalgets leder har i tillegg hatt flere kontakter med styreleder og sekretariatsleder, herunder et oppfølgende møte mandag 12. mars 2012 - med gjennomgang av bl.a. regnskap for 2011. Utvalgets leder har dessuten hatt kontakt med leder av SKUPs råd, før rapporten ble avgitt. Utover dette har kontrollarbeidet foregått gjennom dokumentkontroll.

4. Merknader fra utvalget 2011-2012

Overordnet er det god økonomistyring i SKUP, blant annet grunnet det utvalget oppfatter som ytterligere skjerpet kostnadskontroll. SKUPs mer komplekse økonomi, herunder det ansvaret som det medfølger å ha arbeidsgiveransvar, synes å være reflektert i de økonomiske valg som styret har tatt. Selv om almenntilstanden synes å være meget god, har like fullt utvalget noen få merknader.

4.1 Informasjon om styrets saksbehandling: Kontrollutvalget bemerket i fjorårets rapport at man ikke hadde tilfredsstillende tilgang på informasjon fra styret. Heller ikke i 2011-2012 har informasjonsflyten vært tilfredsstillende. Oversendelsen av dokumenter fra styrets arbeid har i flere tilfeller kommet først etter purringer. At kontrollutvalget må etterspørre dokumentasjon fra styret kan på sikt bidra til å forvanske forholdet mellom utvalg og styre. Styret ser på hvordan rutiner kan forbedres for å sikre bedre regularitet i informasjonsforsendelsene for framtiden.

4.2 Lokaliseringsdebatt: Kontrollutvalget har merket seg den betydelige turbulensen i styret, utløst av en omfattende lokaliseringsdebatt. Kontrollkomiteen har gjennomgått materialet fra et nedsatt arbeidsutvalg i styret, og som ble lagt til grunn for en avstemning om mulig relokalisering av konferansen. Utvalget konstaterer at de økonomiske aspektene ikke fremsto som tilstrekkelig kvalitetssikret da styret behandlet saken. Det er viktig at alle store saker som kan få betydelige konsekvenser for stiftelsens økonomi, er grundig utredet. Kontrollkomiteen mener det vil være klokt dersom fremtidige lokaliseringsdebatter er basert på grundige økonomiske kalkyler.

SKUP-styret og sekretariatet er allerede under kapasitetsmessig press som følge av en stadig voksende konferanse. Kontrollutvalget vil på generelt grunnlag anbefale at lokaliseringdebatter ikke tas i hver årsmøteperiode, gitt at slike debatter er svært tids- og ressurskrevende.

4.3 Saksbehandling på epost: Saksbehandling på e-post kan i enkelte tilfeller være tidsbesparende, men gir også nye utfordringer. Kontrollutvalgets særskilte gjennomgang av lokaliseringdebatten og andre spørsmål som naturlig fulgte av denne, avdekket at e-postbehandlingen i denne enkeltsaken syntes å ha bidratt til økt konfliktnivå. Kontrollutvalget mener styret som hovedregel bør realitetsbehandle styresaker på styremøter. Dette gir også større grad av etterprøvbarehet og et best mulig fundament for god økonomistyring.

Den tidvis omfattende saksbehandlingen gjennom epost er så langt ikke blitt inkludert i styrereferatene, og har derfor vanskeliggjort et reelt kontrollregime. Styret har nylig besluttet at all korrespondanse skal fremlegges i sin helhet i saker, der det a) fattes et forpliktende vedtak på epost. F.eks avstemninger i hurtigsaker, og b) der saken berører stiftelsens vedtekter (f.eks valg) eller innebærer avvikende økonomiske disponeringer (f.eks honorarer). Dette styrker muligheten for å kunne føre en kontroll med styrets arbeid, i tråd med vedtektene.

4.4 Kontrollkomiteens rolle: Kontrollutvalgets leder ble ved ett tilfelle i 2011 kontaktet av styrets leder, som ønsket utvalgets syn på en sak som var til diskusjon og behandling i styret. Utvalget hadde på dette tidspunkt ikke fått tilgang til dokumenter og referater vedrørende saken, og avsto å gi tilbakemelding på forespørselen. Utvalgets leder begrunnet dette med at årsmøtet spesifikt har påpekt at Kontrollutvalget utelukkende skal drive etterkontroll, og således ikke skal verken delta i eller bidra til styrets løpende diskusjoner. Dersom styret ønsker et mer aktivt kontrollutvalg vil dette være en sak som, etter utvalgets oppfatning, må behandles på årsmøtet.

4.5 Suppleringsvalg til styret: I forlengelsen av lokaliseringdebatten i fjor høst, ble det reist en diskusjon i styret om hvorvidt et styremedlem som var supplert inn i styret etter årsmøtet, var lovlig valgt. Forrige årsmøte valgte bare 14 styremedlemmer, i strid med SKUPs vedtekter. Styreleder tok tidlig etter årsmøtet kontakt med Eirik Veum. Da Veum takket ja til å bli fremmet som kandidat, fremmet styreleder dette kandidaturet direkte overfor SKUPs råd, uten noen forutgående diskusjon eller behandling i styret. Etter utvalgets oppfatning, var dette i strid med §7 i SKUPs vedtekter, hvorav hitsettes: "Dersom noen av styrets medlemmer trekker seg i årsmøteperioden, kan SKUPs råd foreta suppleringsvalg etter innstilling fra styret". Forøvrig mener kontrollutvalget at suppleringsvalget ble foretatt etter det som synes å ha vært intensjonen i vedtektene, selv om det aktuelle scenariet (mangelfullt valg på årsmøtet) ikke synes å være fanget spesifikt opp av ordlyden i vedtektene. Da to styremedlemmer senere trakk seg i årsmøteperioden, ble vedtektenes bestemmelser for suppleringsvalg fulgt.

Ingvild Rugland

Trond Sundnes

Kjetil Stormark